ISSN: 2717-3216 Volume 11, Issue 2 (2024), 67-86 https://www.ijfpjournal.ir/

Iranian Journal of Family Psychology

Research Paper

10.22034/ijfp.2025.2030141.1321

A Systematic Review of Adult Attachment Measurement Tools and Their Application in Iran

Negar Lotfi[1] Narges Jamali Nazari[2] Abbas Javaheri[3]

1. Master of Family Counseling, Counseling Department, Faculty of Psychology and Educational Sciences, University of Tehran, Tehran, Iran.
2. Master of Family Counseling, Counseling Department, Faculty of Psychology and Educational Sciences, University of Tehran, Tehran, Iran.
3. Assistant Professor of Counseling, Counseling Department, Faculty of Psychology and Educational Sciences, University of Tehran, Tehran, Iran.

Article Info.

Received: 24 September 2024

Revised: 16 January 2024

Accepted: 28 December 2024

Keywords:

Systematic review,measurement tool, attachment, adults

Abstract

***Abstract*:**

Research on attachment extends beyond infancy and childhood with recent years witnessing increased investigation on adult attachment. Attachment predisposes individuals to developing and maintaining personal, social, and mental health problems. Therefore, assessing adult attachment is crucial for both applied psychologists and researchers. Various tools exist to measure adult attachment; a systematic review of these tools can provide valuable guidance for researchers in attachment-related studies. The research data were obtained by searching SCOPUS, Science Direct, PsycArticles, SID, Magiran, and Noormags. The articles were assessed using the Cochrane systematic review method and the CASP and PRISMA checklists. Ultimately, the tools that met the research criteria were systematically reviewed and presented in tabular form. The database search yielded 2281 results, of which 33 studies met the inclusion criteria and were critically evaluated. Each tool was examined based on its type, authors, publication date, country of origin, tool category, number of items, description, sample size, the focus of attachment in different relationships, psychometric properties, and the use of the tool in Iran. Various attachment tools were evaluated based on different characteristics. The strongest research evidence for interview-based tools and self-report tools was related to AAI (George et al., 1985) and the AAS (Hazan & Shaver, 1987), respectively. Researchers can select appropriate tools according to their specific research objectives.

*Corresponding author
Email: : javaheri.m@ut.ac.ir

How to Cite:

Lotfi, N., Jamali Nazari, N., Javaheri,A. (2024). A Systematic Review of Adult Attachment Measurement Tools and Their Application in Iran. *Iranian Journal of Family Psychology. 11*(2), 67-86.

ISSN: 2717-3216 https://www.ijfpjournal.ir/

روانشناسی خانواده
دوره یازدهم، شماره ۲، پاییز و زمستان ۱۴۰۳



مقاله پژوهشی

مروری نظام‌مند بر ابزارهای دلبستگی بزرگسالان و جایگاه کاربرد آن‌ها در ایران

نگار لطفی[۱] نرگس جمالی نظری[۲] عباس جواهری*[۳]

۱. کارشناسی ارشد مشاوره خانواده، گروه مشاوره، دانشکده روانشناسی و علوم تربیتی، دانشگاه تهران، تهران، ایران.

۲. کارشناسی ارشد مشاوره خانواده، گروه مشاوره، دانشکده روانشناسی و علوم تربیتی، دانشگاه تهران، تهران، ایران.

۳. استادیار مشاوره، گروه مشاوره، دانشکده روانشناسی و علوم تربیتی، دانشگاه تهران، تهران، ایران.

اطلاعات مقاله

دریافت: ۱۴۰۳/۰۷/۰۳

بازنگری: ۱۴۰۳/۰۸/۲۷

پذیرش: ۱۴۰۳/۱۰/۰۸

کلیدواژه‌ها:

مرور نظام‌مند، ابزار اندازه‌گیری، دلبستگی، بزرگسال

چکیده

چکیده

تحقیقات دلبستگی فقط به حوزه نوزادی و کودکی ختم نمی‌شود و در سال‌های اخیر، پژوهشگران دلبستگی را در بزرگسالان به روش‌های مختلف بررسی کرده‌اند. دلبستگی، افراد را مستعد ایجاد و حفظ مشکلات شخصی، اجتماعی و سلامت روانی می‌کند. بنابراین، ارزیابی دلبستگی بزرگسالان هم برای روان‌شناسان، کاربردی و هم برای محققان مهم است. ابزارهای مختلفی برای سنجش دلبستگی در بزرگسالان وجود دارد، بررسی نظام‌مند این‌ابزارها می‌تواند برای محققان در پژوهش‌های مرتبط با دلبستگی راه‌گشا باشد. داده‌های پژوهش از طریق جستجو در پایگاه‌های داده SCOPUS، Science direct، PsycArticles، SID، مگ‌ایران و نورمگز به دست‌آمد. مقالات با استفاده از روش نظام‌مند کاکرین و چک‌لیست‌های CASP و PRISMA ارزیابی شدند. در نهایت ابزارهایی که معیارهای مدنظر پژوهش را داشتند، در قالب جدول به صورت نظام‌مند مرور شدند. جستجوی پایگاه‌های داده ۲۲۸۱ نتیجه را ارائه کرد که باتوجه به معیارهای موردنیاز پژوهش، ۳۳ مطالعه واجد شرایط شناسایی شدند و به‌طور انتقادی مورد ارزیابی قرار گرفتند. هرابزار براساس نوع آن، نویسندگان، تاریخ انتشار، کشور سازنده، دسته‌بندی ابزار، تعداد گویه‌ها، توصیفی از ابزار، تعداد نمونه، تمرکز دلبستگی در روابط مختلف، ویژگی‌های روان‌سنجی و استفاده ابزار در ایران مورد بررسی قرارگرفت. ابزارهای مختلف دلبستگی از لحاظ ویژگی‌های مختلف مورد بررسی قرار گرفتند. بهترین شواهد پژوهشی برای ابزار مصاحبه‌ای مربوط به AAI George et al (1985) و برای ابزار خودگزارش‌دهی مربوط به ابزار AAS Hazan and (1987) Shaver بود. پژوهشگران باتوجه به اهداف پژوهش خود می‌توانند از ابزار موردنظر خود استفاده کنند.

***نویسنده مسئول:**

پست الکترونیکی: javaheri.m@ut.ac.ir

استناد به این مقاله:

لطفی، نگار، جمالی نظری، نرگس، جواهری، عباس (۱۴۰۳). مروری نظام‌مند بر ابزارهای دلبستگی بزرگسالان و جایگاه کاربرد آن‌ها در ایران. *روانشناسی خانواده*، ۱۱(۲)، ۶۷-۸۶.

مقدمه

طبق نظر Bowlby (1982) افراد در دوران نوزادی، بازنمایی‌های ذهنی از خود، دیگران و انتظاراتی برای روابط نزدیک، در تعامل با مراقب ایجاد می‌کنند که به این بازنمایی‌های ذهنی، مدل‌های کاری درونی[1] (IWM) می‌گویند. IWM چارچوب‌هایی هستند که حافظه و تفسیر را تحت تاثیر قرار می‌دهند و به عنوان الگوهایی برای روابط آینده فرد در نظر گرفته‌می‌شوند (Main et al., 1985).

کیفیت و ماهیت تجارب مراقبت اولیه باعث تفاوت‌های فردی در رفتار دلبستگی می‌شود که به عنوان سبک‌های دلبستگی شناخته می‌شوند (Ainsworth et al., 1978). هم‌چنین در ادامه کار، Ainsworth اولین محققی بود که به توصیف تفاوت‌های فردی در دلبستگی نوزاد پرداخت. فرض بر این بود که این تفاوت‌ها ناشی‌از IWM متفاوت است که به آن‌ها سبک‌های دلبستگی گفته می‌شود و برای اولین بار در دوران نوزادی با استفاده از آزمون موقعیت ناآشنا ارزیابی شدند که شامل مشاهده نوزادان در طول جدایی از مراقب درحضور یک بزرگسال غریبه می‌شود و در طی این پژوهش به سه سبک دلبستگی ایمن، ناایمن اجتنابی و ناایمن اضطرابی دست‌یافتند (Ainsworth et al., 1978). در تحقیقات بعدی به گروهی از نوزادان برخوردند که نمی‌توانستند آن‌ها را در این سه الگو طبقه‌بندی‌کنند. Main چهارمین الگوی دلبستگی را تحت عنوان دلبستگی آشفته توصیف کرده‌است (Main & Solomon, 1986). این الگوی دلبستگی در کودکانی دیده‌شد که واکنش‌های متناقضی مانند نزدیک‌شدن به مراقب همراه باتجربه گسست و دلهره را نشان می‌دادند (Main & Solomon, 1990).

یکی از اصول اساسی نظریه دلبستگی این است که تجربیات ابتدایی فرد با مراقبان در طول عمر به طور عمیقی بر روابط آن‌ها تأثیر می‌گذارد (Bowlby, 1969) و از نوزادی تا بزرگسالی بر هیجانات، رفتارها، و شناخت‌های فرد جهت می‌دهند (Fraley & Shaver, 2018). همچنین تجارب دلبستگی‌محور و درونی‌کردن آن‌ها به واسطه IWM، می‌توانند عامل خطری برای آسیب‌های روانی در بزرگسالی باشند (Gillath et al., 2016).

تاکنون، دو رویکرد اندازه‌گیری اصلی برای ارزیابی دلبستگی بزرگسالان وجود داشته‌است که یکی از آن‌ها در روان‌شناسی رشد و دیگری در روان‌شناسی اجتماعی ریشه دارد. گرچه هردوی آن‌ها بر اساس مبانی نظری یکسانی ایجاد شده‌اند؛ اما روش‌شناسی‌های متفاوتی‌دارند (Simpson & Rholes, 1998). در دیدگاه رشدی، اندازه‌گیری دلبستگی بزرگسالان براساس ارزیابی روایی است که یکی از مهم‌ترین ابزارها در این دسته، مصاحبه دلبستگی بزرگسال (AAI) است (Main et al., 1985). AAI، یک مصاحبه نیمه‌ساختاریافته است که در آن وضعیت ذهنی فعلی افراد بزرگسال و نوع دلبستگی آن‌ها بر اساس میزان انسجام و نظم گفتارشان هنگام توصیف تجربه‌های دوران کودکی، بررسی و طبقه‌بندی می‌شود. دیدگاه دوم، برخاسته از روان‌شناسی اجتماعی، بر گزارش فرد از هیجانات، شناخت‌ها و رفتارهایش در روابط نزدیک و عاشقانه در بزرگسالی مبتنی است (Crowell et al., 1999).

استاندارد طلایی به جهت ارزیابی الگوهای دلبستگی در بزرگسالی، AAI است که در آن شرکت‌کنندگان به وسیله پاسخ به سوالات مصاحبه، از نظر سبک دلبستگی به سبک دلبستگی ایمن یا یکی از سه‌سبک دلبستگی ناایمن (نادیده‌انگار، دل‌مشغول و

1 Internal Working Models

آشفته) طبقه‌بندی‌می‌شوند (George et al., 1985). ویژگی‌های روان‌سنجی این ابزار در جمعیت‌های مختلفی به خوبی مستند شده‌است (مانند Sagi et al., 1994). بااین‌حال، رونویسی، امتیازدادن، آموزش و آمادگی برای هرمصاحبه زمان طولانی نیازدارد که ممکن است AAI را برای بسیاری از افراد غیرقابل‌دسترس کند (George et al., 1985).

مقیاس‌های خودگزارشی، جایگزینی هستند که می‌توانند این محدودیت را پوشش‌دهند. این مقیاس‌ها، دلبستگی را از طریق سؤالاتی هدفمند پیرامون هیجانات، افکار و رفتارهای فرد در روابط ارزیابی می‌کنند. برخی از آن‌ها بر مدل‌های طبقه‌بندی دلبستگی مبتنی‌هستند (ایمن در مقابل ناایمن)، درحالی‌که برخی دیگر دیدگاه ابعادی دارند (Shaver & Mikulincer, 2004) و دلبستگی را بر اساس ابعاد زیربنایی (مانند اضطراب و اجتناب) ارزیابی می‌کنند که این امر امکان درک بهتر تفاوت‌های فردی را فراهم می‌آورد (Ravitz et al., 2010). گرچه ابزارهای خودگزارشی از نظر سهولت در اجرا برای ارزیابی دلبستگی بزرگسالان مقرون-به‌صرفه هستند اما درباره روایی و پایایی آن‌ها نگرانی‌هایی وجود دارد. از نظر Kurdek (2002) ویژگی‌های روان‌سنجی معیارهایی که در پژوهش‌های دلبستگی استفاده می‌شوند، به‌صورت انتقادی بررسی نشده‌اند، حتی مقالاتی که چنین ارزیابی‌هایی را انجام داده‌اند، عموماً محدودیت‌های روش‌شناختی بسیاری دارند. در پژوهش حاضر بسیاری از ابزارهای خودگزارشی و مصاحبه‌ای که برای سنجش دلبستگی استفاده می‌شوند، مورد بررسی قرارگرفته‌اند.

در دهه اخیر در ایران گرایش بسیاری به پژوهش در حوزه دلبستگی بزرگسالان پدیدآمده‌است (مانند Barkhordari & Nikmanesh, 2023 و Shahbazi, 2023) و بسیاری از مقیاس‌های این حوزه توسط پژوهشگران در جامعه ایرانی هنجاریابی شده‌است (مانند؛ Besharat, 2011 و Asgarizadeh et al., 2023). با این‌وجود همچنان بسیاری از مقیاس‌های موجود مانند پرسش‌نامه دلبستگی به پدر و مادر Nunes et al (2020) و پرسش‌نامه رابطه دلبستگی Pace and Bufford (2018) در جامعه ایرانی هنجاریابی نشده‌اند. باتوجه به آنچه ذکرشد، گرایش محققان به پژوهش در این حوزه افزایش یافته‌است و پژوهشگران به منبعی برای انتخاب ابزار مناسب دلبستگی نیاز دارند. در نتیجه ضرورت وجود پژوهشی که به‌طور نظام‌مند ویژگی‌های عمومی و روان‌سنجی ابزارهای دلبستگی بزرگسال را بیان کند، دیده می‌شد. بنابراین؛ پژوهش حاضر با هدف رفع این خلأ پژوهشی صورت-گرفت. در ادامه، مطالعه حاضر برای پژوهشگرانی که خواستار پژوهش در حوزه دلبستگی و بررسی ابزارهای مختلف در این زمینه هستند، می‌تواند مفید باشد. همچنین پژوهشگرانی که قصد هنجاریابی ابزارهای دلبستگی را دارند، می‌توانند با مطالعه این مقاله از ابزارهایی که در ایران هنجاریابی نشده‌اند، مطلع‌شوند.

روش

جامعه آماری، نمونه و روش اجرای پژوهش

داده‌های این پژوهش از طریق جستجو در پایگاه‌های داده SCOPUS، Science direct و PsycArticles به‌دست‌آمده-است. برای آگاهی از ابزارهای هنجاریابی‌شده در ایران، به سایت‌های داخلی مانند SID، مگ‌ایران و نورمگز مراجعه‌شد. پژوهش حاضر به مقالات منتشرشده به‌جز مقالات کنفرانسی، پایان‌نامه‌ها و کتاب‌ها تا تاریخ ۱۴۰۲/۱۱/۲۴ (۱۳ فوریه ۲۰۲۳) محدود می‌باشد. جستجوی اولیه در عنوان و چکیده در قسمت جستجوی پیشرفته پایگاه‌های داده به دو گروه کلیدواژه‌های: "measure", "instrument", "questionnaire", "interview", "assess*", "self-report*", "inventory", "short", "Attachment", "attachment behavior", "adult "Scale", "surveys" ,"self-assessment"

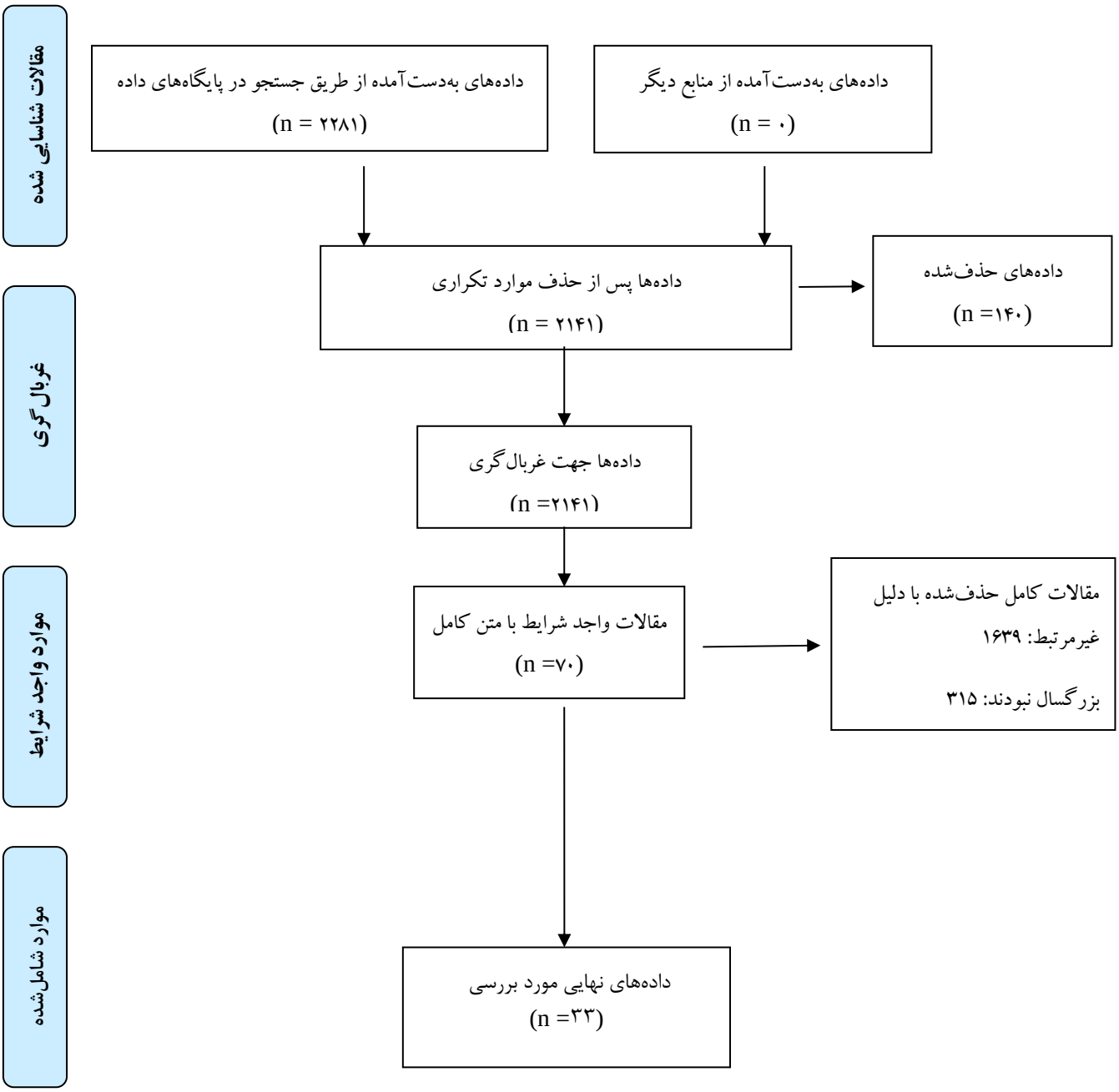
attachment" محدود می‌شد. در مرحله بعد باتوجه‌به اهداف پژوهش به عنوان یک استراتژی جستجوی اضافی، گروه کلیدواژه "psychometric*", "validit*", "reliability", Iran, Iranian, Persian, Farsi نیز در پایگاه‌های داده خارجی جستجوشد و در پایگاه‌های داده ایرانی هرابزار به‌صورت جداگانه باتوجه به نام ابزار، علامت اختصاری و واژه‌های "روایی" و "پایایی" جستجوشد. برای شناسایی مطالعاتی که معیارهای ورود به مطالعه را داشتند، دو نویسنده چکیده تمام ۲۲۸۱ شناسایی‌شده در استراتژی جستجو را بررسی‌کردند. یک‌مطالعه درصورتی واردشد که معیارهای زیر را برآورده می‌کرد؛ مطالعه: (۱) به حوزه پژوهش مرتبط باشد. (۲) شامل بزرگسالان باشد. (۳) به زبان انگلیسی یا فارسی نوشته‌شده‌باشد و (۴) متن کامل مقاله دردسترس‌باشد. در نهایت ۳۳ مطالعه به این پژوهش پیوستند.

فرآیند انتخاب مطالعات شامل مراحل غربال‌گری دقیق و استفاده از پروتکل PRISMA[1] (موارد گزارش برگزیده برای بررسی‌های نظام‌مند و فراتحلیل) به‌منظور نمایش مراحل انتخاب مطالعات مرتبط با موضوع پژوهش بود. به فلوچارت ۱ مراجعه کنید (Moher et al., 2009). در این مطالعه از روش مرور نظام‌مند کاکرین استفاده شد. مرور نظام‌مند کاکرین یک روش علمی برای ارزیابی و تجزیه‌وتحلیل شواهد علمی در زمینه‌های سلامت است. این فرآیند شامل تعریف سؤالات پژوهشی مشخص، جستجوی جامع و نظام‌مند در پایگاه‌های داده، انتخاب و ارزیابی کیفیت مطالعات و ارزیابی احتمال سوگیری و سطح کیفیت شواهد است (Chandler et al., 2019). داده‌ها با استفاده از فرم‌های استاندارد استخراج شد و کیفیت مطالعات با بهره‌گیری از ابزار ارزیابی CASP[2] بررسی‌گردید. چک‌لیست CASP (برنامه مهارت‌های ارزیابی انتقادی) ابزاری برای ارزیابی کیفیت تحقیقاتی است که در مرور نظام‌مند به روش کاکرین به‌کار می‌رود. این چک‌لیست شامل سوالاتی کلیدی در بخش‌های مختلف است. بخش اول به بررسی اعتبار نتایج مطالعه می‌پردازد و شامل سوالاتی نظیر این است که آیا مرور به یک سوال مشخص پاسخ داده‌است و آیا نویسندگان نوع مناسب مقالات را جستجو کرده‌اند. همچنین، ارزیابی می‌شود که آیا تمامی مطالعات مهم و مرتبط در این مرور گنجانده شده‌اند و آیا نویسندگان تلاش کافی برای ارزیابی کیفیت مطالعات شامل‌شده انجام داده‌اند. همچنین، اگر نتایج مرور با هم ترکیب شده‌اند، بررسی می‌شود که آیا این کار به طور معقول انجام شده‌است. بخش بعدی به سوالات مربوط به نتایج اختصاص دارد که شامل بررسی کلی نتایج مرور و دقت این نتایج می‌شود (Zeng et al., 2015). در هر دو بخش، مقالات بررسی‌شده توانسته‌اند به طور کامل به معیارها و سوالات CASP پاسخ مثبت دهند و بدین ترتیب اعتبار و کیفیت آن‌ها تأیید شده‌است.

یافته‌ها

۳۳ مطالعه معیارهای ورود کامل را داشتند و در بررسی نهایی گنجانده شدند. به فلوچارت ۱ جهت نتایج جستجو برای هرمرحله از بررسی مراجعه‌کنید. مروری بر ویژگی‌های مطالعه و ویژگی‌های اندازه‌گیری مقالات واجد شرایط در جدول ۱ گزارش‌شده‌است.

1 Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses
2 Critical Appraisal Skills Programme


مقالات شناسایی شده
داده‌های به‌دست‌آمده از طریق جستجو در پایگاه‌های داده
(n = ۲۲۸۱)
داده‌های به‌دست‌آمده از منابع دیگر
(n = ۰)
غربال گری
داده‌ها پس از حذف موارد تکراری
(n = ۲۱۴۱)
داده‌های حذف‌شده
(n =۱۴۰)
داده‌ها جهت غربال‌گری
(n =۲۱۴۱)
موارد واجد شرایط
مقالات واجد شرایط با متن کامل
(n =۷۰)
مقالات کامل حذف‌شده با دلیل
غیرمرتبط: ۱۶۳۹
بزرگسال نبودند: ۳۱۵
موارد شامل‌شده
داده‌های نهایی مورد بررسی
(n =۳۳)

فلوچارت ۱.

ابزار. (نام کامل و مخفف) نوع	نویسنده. تاریخ. کشور	ابعاد ابزار دسته‌بندی	تعداد گویه‌ها	توصیفی از ابزار	اندازه نمونه	تمرکز در روابط	ویژگی‌های روان‌سنجی	روایی پایایی در ایران
دلبستگی بزرگسالان فرافکن The Adult Attachment Projective (AAP) مصاحبه نیمه‌ساختاریافته	George and West(2001) ایالات متحده	۴ بعد ایمن، دل‌مشغول، نادیده‌انگار، حل‌نشده	۸ نقاشی؛	این ابزار برای ارزیابی بازنمایی دلبستگی بزرگسالان از طریق تحلیل پاسخ افراد به هشت نقاشی مرتبط با دلبستگی است. این نقاشی‌ها احساسات و رفتارهای مرتبط با دلبستگی را فعال می‌کنند. با تجزیه‌وتحلیل روایت‌ها و پاسخ‌های احساسی افراد به سناریوهای ترسیم‌شده، IWM دلبستگی افراد را به‌تصویر می‌کشد.	۷۵ نفر در سه مطالعه	مشخص نیست	قابلیت اطمینان ایمن درمقابل ناایمن: ۰/۹۳ پایایی: ۰/۸۶ همگرایی AAP-AAI برای طبقه‌بندی ایمن در مقابل ناایمن: ۰/۹۲ همگرایی: ۰/۸۵	ندارد
مقیاس تجدیدنظرشده دلبستگی بزرگسال Revised-Adult Attachment Scale (RAAS) خودگزارشی	Collins (1996) ایالات متحده	۳ بعد وابستگی و نزدیکی، اضطراب، اجتناب	۱۸ گویه	این ابزار برای غلبه بر محدودیت‌های مقیاس تک‌عاملی (1987) Hazan and Shaverپدیدآمده‌است. این پرسش‌نامه پرداختن به ابعاد دلبستگی به‌جای سبک‌های دلبستگی را رویکردی دقیق‌تر می‌داند.	۱۳۵ نفر	شریک عاطفی	روایی همگرا قابلیت اطمینان قوی از طریق توافق بین ارزیاب‌ها ضرایب قابلیت اطمینان بالا در کدگذاری	Asgarizadeh et al. (2023)
اندازه‌گیری کیفیت دلبستگی Measure of Attachment Qualities (MAQ) خودگزارشی	Carver (1997) ایالات متحده	۴ بعد ایمن، اجتنابی، دوسوگرایی/نگران، دوسوگرایی/اجتنابی - اضطرابی	۱۴ گویه لیکرت ۴ درجه‌ای	این ابزار شامل مواردی از مقیاس‌های دلبستگی (1990) Simpson و Collins and Read (1990) و همچنین موارد جدید توسعه‌یافته‌است.	۱۲۰۴ در چهار مطالعه	عمومی	روایی سازه اعتبار سازه	Isanezhad et al. (2016)

پرسش‌نامه سبک دلبستگی Attachment Style Questionnaire (ASQ) خودگزارشی	Firoozabadi et al. (2014) ایران	۴ بعد ایمن، دل‌مشغول، نادیده‌انگار، هراسان	۲۴ گویه لیکرت ۵ درجه‌ای	این پرسش‌نامه برای اندازه‌گیری سبک‌های دلبستگی به دیگران طراحی‌شده‌است. این ابزار براساس چهار موقعیت تصویری توسط Bartholomew and Horowitz (1991) و پرسش‌نامه مقیاس‌های رابطه Griffin and Bartholomew (1994) ساخته‌شده‌است. پاسخ‌دهندگان نشان‌می‌دهند که هرمورد تا چه‌اندازه احساسات و رفتار آن‌ها را در روابط منعکس می‌کند.	۷۳۰ نفر	عمومی	روایی سازه همسانی درونی قابلیت اطمینان اعتبار سازه	این مقیاس ایرانی است.
مصاحبه دلبستگی بزرگسال Adult Attachment Interview (AAI) مصاحبه‌ای	George et al. (1985) ایالات متحده	۴ بعد ایمن/ خودمختار، نادیده‌انگار، دل‌مشغول، حل‌نشده/آشفته باتوجه‌به تروما	۲۰ گویه	این ابزار آزمودنی‌ها را برای بازیابی خاطرات زندگی‌نامه‌ای مرتبط با دلبستگی تحریک می‌کند و برای پیش‌بینی کیفیت تعاملات و روابط دلبستگی والد - کودک استفاده شده‌است. از بزرگسالان خواسته می‌شود که خاطرات زندگی‌نامه‌ای مربوط به دلبستگی را از اوایل کودکی بازیابی و این خاطرات را از دیدگاه فعلی‌شان ارزیابی کنند.	۸۳ مادر	پدر و مادر	اعتبار سازه قابلیت اطمینان طبقه‌بندی در طول زمان و در بین مصاحبه‌کنندگان ثبات کمتر مقوله حل‌نشده	ندارد
مصاحبه سبک‌های دلبستگی Attachment Style Interview (ASI) مصاحبه‌ای	Bifulco et al. (2002) ایالات متحده	۵ بعد ایمن، درهم‌تنیده، ترسیده، عصبانی/ نادیده‌انگار، گوشه‌گیر	مشخص نیست	این ابزار به سبک‌های دلبستگی بزرگسالان شامل اجتناب/فاصله‌گیری و اضطراب/دوسوگرایی می‌پردازد و بررسی می‌کند که سبک دلبستگی در ارتباط با خودارزشمندی پایین، حمایت ناکافی و تجربه کودکی از غفلت یا سوءاستفاده چگونه می‌باشد.	۳۰۲ زن	روابط نزدیک	قابلیت اطمینان	ندارد
چک‌لیست مختصر صفت دلبستگی Brief Attachment Adjective Checklist (BAAC) خودگزارشی	Bowles (2010) استرالیا	۴ بعد هراسان، دل‌مشغول، ایمن، نادیده‌انگار	۳۲ گویه	هدف از ایجاد این چک‌لیست، نمایش مدل چهاردسته‌ای دلبستگی، مقایسه آن با پرسش‌نامه رابطه (RQ) و استفاده از هردو برای پیش‌بینی رضایت از رابطه بود. نتایج نشان‌داد که هردو معیار پیش‌بینی‌کننده ضعیف رضایت از رابطه بودند، اما BAAC پیش‌بینی‌کننده بهتری نسبت به RQ بود.	۳۰۵ نفر در دو مطالعه	شریک عاطفی و یا یک فرد مهم در زندگی	پایایی ابعاد قابلیت اطمینان اعتبار سازه روایی سازه	ندارد
مقیاس پاسخ آشفته Disorganized Response Scale (DRS) خودگزارشی	Briere et al. (2019) کانادا	۱ بعد آشفته	۱۵ گویه لیکرت ۵ درجه‌ای	به‌دلیل کمبود مقیاس‌های خودگزارشی دلبستگی آشفته، مقیاسی ایجاد شد که بیان‌های کلامی، شناخت‌ها و رفتارهای آشفته بزرگسالان را هنگام صحبت درمورد دوران کودکی‌شان بررسی‌کند. در واقع تاریخچه پاسخ‌های آشفته، عدم انسجام و سردرگمی را آشکارمی‌کند.	۶۴۰ نفر	مراقب دوران کودکی	روایی افتراقی روایی افزایشی اعتبار سازه روایی سازه	ندارد

پرسش‌نامه سبک دلبستگی آسیب‌پذیر Vulnerable Attachment Style Questionnaire (VASQ) خودگزارشی	Bifulco et al. (2003) انگلستان	۲ بعد ناایمنی، نزدیکی‌جویی	۲۲ گویه	این پرسش‌نامه، یک‌مقیاس خودگزارشی کوتاه است که افراد دارای سبک‌های دلبستگی آسیب‌پذیر برای اختلال افسردگی را متمایزمی‌کند. گویه‌های آن منعکس‌کننده رفتارها، احساسات و نگرش‌های مربوط‌به سبک رابطه دلبستگی است که مستقیماً از AAIاستخراج‌شده‌است.	۴۰۳ نفر از چهار مطالعه	روابط نزدیک خاص	قابلیت اطمینان آزمون – بازآزمون روایی	Golparvar and Khabazian (2016)
سیستم کدگذاری مصاحبه دلبستگی زوجی The couple attachment Interview (CAI) مصاحبه‌ای	Cohn et al. (1992) ایالات متحده	۳ بعد ایمن، نادیده‌انگار، دل‌مشغول	۲۹ گویه	این ابزار سبک دلبستگی شرکت‌کنندگان به همسر بااستفاده از یک– مصاحبه نیمه‌ساختاریافته ۶۰ تا ۹۰ دقیقه‌ای که بر رابطه فعلی شرکت‌کننده با شریک عاشقانه‌اش تمرکز دارد، اندازه‌گیری می‌کند.	۲۷ زوج و فرزندان‌شان	شریک زندگی	روایی و پایایی مناسب	ندارد
مقیاس بازنمایی ذهنی مبتنی‌بر دلبستگی Attachment-Based Mental Representation Scale (ABMRS) خودگزارشی	Özsoy and Şahin (2023) ترکیه	۵ بعد امنیت، نزدیکی، هراس، اجتناب، اعتماد به خود	۴۰ گویه	این مقیاس به‌منظور بررسی دلبستگی بر بازنمایی ذهنی در روابط فردی و اجتماعی طراحی‌شده‌است و برای اندازه‌گیری نگرش‌ها و باورهای فرد درباره خود و دیگران در روابط استفاده‌می‌شود.	۱۰۲۹ در سه مرحله	عمومی	روایی و پایایی مناسب همسانی درونی اعتبار سازه روایی معیار	ندارد
مصاحبه دلبستگی زناشویی Marital Attachment Interview (MAI) مصاحبه‌ای	Dickstein et al. (2001) ایالات متحده	۴ بعد ایمن خودمختار، نادیده‌انگار، دل‌مشغول، آشفته	۱۶ گویه	این ابزار یک‌نسخه اصلاح‌شده از AAI است که برای اندازه‌گیری پیوند و دلبستگی در روابط زوجی استفاده‌می‌شود و برای کشف تفاوت‌های بین ساختارها با روابط قبلی والدین، روابط شریک فعلی، ارزیابی سلامت روابط زوجی و بهبود ارتباطات زناشویی استفاده‌می– شود.	۴۸ نفر	همسر	روایی معیار اعتبار سازه	ندارد
تجارب در روابط نزدیک – ساختار روابط Experiences in Close Relationship (ECR) خودگزارشی	Fraley et al. (2011) ایالات متحده	۲ بعد اضطرابی، اجتنابی	۳۶ گویه	این ابزار ساختارهای دلبستگی دوبعدی خاص رابطه را در بزرگسالان ارزیابی‌می‌کند و ازاین‌رو، فراتر از تمرکز سنتی بر روابط عاشقانه حرکت می‌کند.	۲۳۳۸۸ نفر در دو مطالعه	پدر، مادر، دوست صمیمی، شریک عاطفی	روایی همگرا روایی افتراقی قابلیت اطمینان	Poravari et al. (2014)

پرسش‌نامه دلبستگی Attachment Questionnaire (AQ) خودگزارشی	Laverdière et al. (2018) کانادا	۴ بعد ایمن، دل‌مشغول، نادیده‌انگار، نامنسجم/ آشفته	۳۷ گویه لیکرت ۷ درجه‌ای	این ابزار کلینیکی برای ارزیابی الگوهای دلبستگی در افراد توسعه داده‌شده‌است و به جهت بررسی الگوهای دلبستگی در بیماران به روان‌شناسان ارائه‌می‌شود. از جمله ویژگی‌های مثبت این ابزار می‌توان به‌سادگی و سرعت استفاده از آن و اطلاعات غنی که ارائه می‌دهد اشاره کرد و می‌تواند به درمانگران کمک‌کند تا تصمیمات درمانی خود را براساس الگوهای دلبستگی بیماران تنظیم‌کنند و بهبود درمانی را تسریع بخشند.	۳۸۹ نفر	عمومی	روایی سازه اعتبار سازه قابلیت اطمینان	ندارد
پرسش‌نامه دلبستگی بزرگسالان جوان اندونزیایی Indonesian Young-Adult Attachment (IYAA) صوتی - تصویری	Maghfira et al. (2023) اندونزی	۳ بعد ایمن، اضطرابی، اجتنابی	۱۴ محرک با مضمون مبتنی بر دلبستگی، به‌شکل تصویری و صوتی	این ابزار، یک‌مجموعه داده صوتی، بیان‌چهره‌ای و گفتار بزرگسالان جوان اندونزیایی را در ارزیابی دلبستگی مبتنی‌بر تصویر ارائه‌می‌کند. ارزیابی دلبستگی از ویژگی‌های رفتاری به‌طور عمیق موردمطالعه قرار نگرفته‌است. زیرا داده‌های رفتاری مرتبط با دلبستگی هنوز به‌طور آشکار برای تحقیق دردسترس‌نیستند.	۸۷ نفر	والدین، شریک عاطفی	روایی و پایایی مناسب	ندارد
مصاحبه مدل چندگانه دلبستگی Attachment Multiple Model Interview (AMMI) مصاحبه	Miljkovitch et al. (2015) فرانسه	۴ بعد ایمن، غیرفعال‌سازی، بیش‌فعال‌سازی، آشفته	سنجش ابعاد دلبستگی براساس رخدادهای واقعی و خیالی و واکنش‌های هیجانی و رفتاری دررابطه با آن	این مصاحبه برای ارزیابی IWM روابط خاص در بزرگسالی ایجادشد. این ابزار می‌تواند تفاوت‌ها و شباهت‌ها را در روابط ارزیابی‌کند و تأثیرات مستقل و همپوشانی دلبستگی‌های اولیه، به والدین یا سایر مراقبان را در ساخت یک‌حالت کلی ذهنی و رشد عاطفی - اجتماعی روشن‌کند.	۵۳ نفر	مادر، پدر، شریک عاطفی	روایی درونی روایی همگرا (به جز آشفته پدر و شریک عاطفی) اعتبار سازه روایی افتراقی	ندارد
پرسش‌نامه دلبستگی به پدر و مادر Father and Mother Attachment Questionnaire (FMAQ) خودگزارشی	Nunes et al. (2020) پرتغال	۳ بعد پیوند عاطفی باکیفیت، اضطراب جدایی، مهار کاوش و فردیت	۳۰ گویه	این ابزار برای ارزیابی دلبستگی نوجوانان و جوانان به والدین‌شان استفاده‌می‌شود که شامل سه‌بعد اصلی دلبستگی به پدر، مادر و جدایی روانی از والدین است.	۳۰۵۷ نفر در پنج مطالعه	پدر و مادر	روایی و پایایی مناسب	ندارد
پرسش‌نامه رابطه	Pace and	۴ بعد	۸ گویه	این ابزار برای منعکس‌کردن ساختار و محتوای DMM-AAI	۲۱۲ نفر	عمومی	اعتبار سازه	ندارد

دلبستگی Attachment Relationship Questionnaire (ARQ) خودگزارشی	Bufford (2018) ایالات متحده	شناختی، متعادل / ایمن، عاطفی، ترکیب شناختی و عاطفی		طراحی‌شده‌است. DMM-AAI مخفف (Dynamic-Maturational Model approach to the Adult Attachment Interview) که برای ارزیابی دلبستگی بزرگسال با تحلیل الگوهای آنان است.			
مقیاس دلبستگی منچستر – شخص ثالث Manchester Attachment Scale-Third Party (MAST) دیگرگزارشی	Penketh et al. (2014) انگلستان	۳ بعد تقاضای فعال برای آرامش در شرایط استرس‌زا، پذیرش توجه مراقبت‌کننده به دیگران، اقدام برای حفظ تعاملات اجتماعی	۱۶ گویه	این ابزار برای ارزیابی سبک دلبستگی ایمن در بزرگسالان با اختلالات ذهنی توسعه‌یافته‌است و ازطریق مشاهده توسط کارکنان حرفه‌ای، اطلاعاتی جمع‌آوری‌می‌کند و ارزیابی‌می‌شود که آیا فرد دارای یک‌الگوی دلبستگی ایمن است یا خیر. MAST شامل سؤالات و موارد مشاهده‌ای مختلفی‌ست که به‌وسیله افراد مراقبت‌کننده تکمیل‌می‌شود.	۴۰ نفر از کارگران حرفه‌ای ۷۱ نفر با اختلالات ذهنی	عمومی	روایی محتوا پایایی	ندارد
مقیاس دلبستگی روان‌پریشی نسخه تجدیدنظرشده The revised Psychosis Attachment Measure (PAM) خودگزارشی	Pollard et al. (2020) انگلستان	۳ بعد آشفته، اضطرابی، اجتنابی	۲۸ گویه	این ابزار درحال‌حاضر مهم‌ترین و پرکاربردترین ابزار سنجش دلبستگی در روان‌پریشی است؛ با وجود این‌که این سبک از دلبستگی ارتباط بالایی با آسیب‌پذیری‌های روان‌پریشی دارد، اما ابزار اولیه، دلبستگی آشفته را نمی‌سنجید. بنابراین؛ نسخه تجدیدنظرشده آن به‌منظور گسترش درک مفهوم دلبستگی آشفته ایجاد شد.	۱۴۴ نفر	مراقبین اولیه	همسانی درونی قابلیت اطمینان آزمون – بازآزمون اعتبار سازه	ندارد
مقیاس شیفتگی و دلبستگی Infatuation and Attachment Scale (IAS) خودگزارشی	Langeslag et al.(2013) هلند	۲ بعد شیفتگی، دلبستگی	۲۰ گویه لیکرت ۷ درجه‌ای	این ابزار برای بررسی تأثیرات شیفتگی و دلبستگی بر رفتار، احساسات، شناخت، فیزیولوژی محیطی و عملکرد مغز به‌کارمی‌رود.	۵۵۹ در سه مطالعه	شریک عاطفی	همسانی درونی قابلیت اطمینان آزمون – باز آزمون روایی همگرا روایی افتراقی	ندارد
فرم کوتاه پرسش‌نامه دلبستگی والدین برای	Akhtar et al. (2023) پاکستان	۳ بعد کیفیت رابطه عاطفی با والدین،	۳۰ گویه	این پرسش‌نامه، ویژگی‌های روان‌سنجی پرسش‌نامه ۵۵ سؤالی دلبستگی والدین (PAQ) را بررسی‌می‌کند و این فرضیه را	۳۷۰ نفر	مادر و پدر	همسانی درونی قابلیت اطمینان	ندارد

جوامع مسلمان short-form Parental Attachment Questionnaire for Muslim Societies (PAQ-MS) خودگزارشی		والدین به‌عنوان تسهیل‌کننده استقلال و به‌عنوان منبع حمایت		مطرح کرد که بعضی گویه‌هایی که از نظر فرهنگی برای مسلمانان توهین‌آمیز است؛ از تک‌بعدی‌بودن این مقیاس می‌کاهد.			اعتبار سازه
مقیاس دلبستگی والدین بزرگسال - فرم کوتاه: ویژگی‌های روان‌سنجی، تحلیل عاملی و اعتبارسنجی The Adult Scale of Parental Attachment-Short Form: Psychometric Properties, Factor Analyses, and Validation (ASPA-SF) خودگزارشی	Michael and Snow (2019) ایالات متحده	۵ بعد ایمن، وابسته، با وظایف والدینی، هراسان، غیرصمیمی و دور	۴۰ گویه	این مقیاس ادراکات افراد را از الگوهای روابطشان با نگاره‌های دلبستگی در دوران کودکی ارزیابی‌می‌کند. این مقیاس به جهت فقدان شواهد برای حمایت از ویژگی‌های روان‌سنجی فرم بلند ۸۴ ماده‌ای و زمان پاسخگویی طولانی آن، تهیه‌شد.	۱۳۲۵ نفر در سه مرحله	مادر و پدر	همسانی درونی روایی و پایایی مناسب روایی افتراقی و روایی هم‌زمان	ندارد
مقیاس حالت دلبستگی بزرگسال state adult attachment measure (SAAM) خودگزارشی	Gillath et al. (2009) ایالات متحده	۳ بعد ایمن، اضطرابی، اجتنابی	۲۱ گویه	باتوجه به تأثیر عوامل موقعیتی بر سطوح اضطراب دلبستگی، اجتناب و امنیت به‌جهت دریافت نوسانات موقت در احساس امنیت دلبستگی و ناامنی، این معیار ایجادشد.	۲۳۷۱ نفر در هفت مطالعه	عمومی	روایی همگرا روایی افتراقی	Saaidian et al. (2012)
پرسش‌نامه دلبستگی و مسائل بالینی The Attachment and Clinical Issues Questionnaire (ACIQ) خودگزارشی	Lindberg and Thomas (2011) ایالات متحده	۴ بعد ایمن، اجتنابی، دوسوگرا، همبستگی درهم‌آمیخته	۲۴۲ گویه لیکرت ۴ درجه‌ای	باتوجه‌به ارتباط دیدگاه سیستم‌های رشدی پویا به مسائل بالینی فردی، ارتباطی، خانوادگی، همتایان و عملکرد سازمانی این پرسش‌نامه به‌عنوان یک‌ابزار تحقیقاتی و بالینی مرتبط با این نگرانی‌ها توسعه‌یافت.	۱۲۸۸ نفر در دو مطالعه	والدین، شریک عاطفی	همسانی درونی قابلیت اطمینان روایی سازه قابلیت اطمینان آزمون - بازآزمون	ندارد

سیاهه دلبستگی و روابط ابژه The Attachment and Object Relations Inventory خودگزارشی	Buelow et al. (1996) ایالات متحده	۲ بعد دیگران به‌عنوان افراد قابل‌دسترس و پاسخگو خود به‌شکل مثبت در نظر دیگران	۷۵ گویه	این سیاهه در پاسخ به مشکلات روان‌سنجی معمول برای معیارهای سبک دلبستگی که ماهیت طبقه‌بندی دارند، ایجادشد.	۳۲۲ نفر در دو مطالعه	والدین، شریک عاطفی، همسالان، خود	همسانی درونی قابلیت اطمینان آزمون - بازآزمون روایی همگرا روایی افتراقی	ندارد
مقیاس کوتاه دسترسی، پاسخگویی و مشغولیت هیجانی Brief Accessibility Responsiveness and Engagement (BARE) خودگزارشی	Sandberg et al.(2012) ایالات متحده	۳ بعد دردسترس‌بودن، پاسخگوبودن، مشغولیت هیجانی	۱۲ گویه	این مقیاس سیستمی، برای اندازه‌گیری رفتارهای دلبستگی در روابط زناشویی است و با تمرکز بر رفتارهای اصلی دلبستگی، نقش مشارکت را در ایجاد ارتباطات زناشویی برجسته می‌کند و قادر به پیش‌بینی نتایج روابط مانند پایداری و رضایت است.	۱۴۵۹ نفر	خود، شریک عاطفی	روایی و پایایی مناسب	Hashemi Golpayegani and Yazdi (2021) روایی و پایایی این مقیاس در این پژوهش اعلام-شده‌است.
سیاهه دلبستگی بزرگسال Adult Attachment Inventory (AAI) خودگزارشی	Besharat (2011) ایران	۳ بعد ایمن، اجتنابی، دوسوگرا	۱۵ گویه	این ابزار برای اندازه‌گیری سبک‌های دلبستگی در نمونه‌های ایرانی استفاده می‌شود. در این سیاهه شرکت‌کنندگان باید اظهارنظرهای خود را درباره رفتارها و احساساتشان در روابط عاطفی اعلام‌کنند.	۱۴۸۰ نفر	عمومی	روایی و پایایی مناسب روایی همزمان روایی همگرا روایی افتراقی همسانی درونی پایایی آزمون - باز آزمون	ابزار برای نمونه ایرانی مورداستفاده قرار می‌گیرد.
مقیاس دلبستگی بزرگسال Adult Attachment Scale (AAS) خودگزارشی	Collins and Read (1990) ایالات متحده	۳ بعد راحتی با نزدیکی، راحتی با وابستگی به دیگران، نگرانی مضطرب درمورد رهاشدن	۲۱ گویه	AAS بر اساس توصیفات دلبستگی بزرگسالان Hazan and Shaver (1987) توسعه‌یافت و شامل توصیف‌هایی است که شرکت‌کنندگان باید یکی از آن‌ها را که بهترین تطابق را با احساسات خود دارد، انتخاب‌کنند.	۴۰۶ نفر	شریک عاطفی	روایی سازه	Ghotbaldinian yazd et al. (2011)
پرسش‌نامه مقیاس‌های رابطه Relationship Scales Questionnaire (RSQ) خودگزارشی	Griffin and Bartholomew (1994) کانادا	۲ بعد اجتناب و اضطراب و ۴ دسته‌بندی نسبت‌به خود و دیگران: ایمن، دل‌مشغول، هراسان،نادیده‌انگار	۳۰ گویه	گویه‌های این پرسش‌نامه از پرسش‌نامه ۳ بعدی Hazan and Shaver (1987)، پرسش‌نامه ۴ بعدی Bartholomew and Horowitz (1991) و مقیاس دلبستگی Collins and Read (1990)مشتق شده‌است و از چارچوب مفهومی یکسانی برای اندازه‌گیری ابعاد مربوط به مدل‌های مثبت یا منفی از خود و دیگران استفاده می‌کند.	۲۱۴ نفر از سه مطالعه	شریک عاطفی	روایی همگرا روایی افتراقی روایی سازه روایی پیش‌بین	Iranian Pehrabad et al. (2016)

مقیاس دلبستگی بزرگسال Adult Attachment Scale (AAS) خودگزارشی	Hazan and Shaver (1987) دنور - کلرادو	۳ بعد ایمن، اضطرابی، اجتنابی	به‌طور دقیق گزارش نشده‌است.	این پرسش‌نامه به بررسی این امکان می‌پردازد که عشق رمانتیک یک فرایند دلبستگی‌محور و زیستی - اجتماعی است که در آن پیوندهای عاطفی بین روابط عاشقانه بزرگسالان شکل‌می‌گیرد. به‌عبارتی پیوندهای رفتاری که در دوران نوزادی ایجاد شده‌است، با روابط عاشقانه بزرگسالان مرتبط می‌شود.	۷۲۸ نفر از دو مطالعه	شریک عاطفی	روایی افتراقی	Besharat (2011)
پرسش‌نامه دلبستگی بزرگسال Adult Attachment Questionnaire (AAQ) خودگزارشی	Simpson et al. (1996) تگزاس - آمریکا	۲ بعد دوسوگرا، اجتنابی	۱۷ گویه	AAQ به بررسی اینکه چگونه ادراکات شرکای درحال آشنایی با گرایش‌های دلبستگی متفاوت برای حل مسئله تغییرمی‌کند، می‌پردازد.	۱۲۳ زوج	شریک عاطفی	روایی افتراقی روایی پیش‌بین همسانی درونی	روایی همگرا ندارد
مصاحبه سبک‌های دلبستگی The attachment style interview (ASI) مصاحبه نیمه‌ساختاریافته	Bifulco et al. (2008) انگلستان	۵ بعد درهم، هراسان، نادیده‌انگار عصبانی، کناره‌گیر، ایمن	۱: حمایت از شریک زندگی و سایر بزرگسالان نزدیک ۲: ارزیابی توانایی ایجاد و حفظ روابط	این ابزار کیفیت روابط با شریک زندگی، افراد حمایت‌کننده و خانواده مبدأ را ارزیابی‌می‌کند، همچنین به بررسی سبک‌های دلبستگی فعلی به‌ویژه میزان تعادل بین نزدیکی و استقلال می‌پردازد. این ابزار در مسائل مربوط به فرزندخواندگی و بهبود ارزیابی تاریخچه روابط مراقبین استفاده می‌شود.	۱۶ زوج با فرزندخوانده	شریک زندگی، افراد نزدیک، خانواده اصلی	قابلیت اطمینان پایایی	ندارد

بحث

۳۳ مقاله مختلف معرفی‌کننده ابزار سنجش دلبستگی در بزرگسالان در این پژوهش ذکرشده‌است. هرابزار براساس نوع آن، نویسندگان، تاریخ انتشار، کشور سازنده، دسته‌بندی ابزار، تعداد گویه‌ها، توصیفی از ابزار، تعداد نمونه، تمرکز دلبستگی در روابط، ویژگی‌های روان‌سنجی و استفاده ابزار در ایران در جدول فوق گزارش شده‌است.

ابزارهایی مانند AAI (Main et al., 1985) و FMAQ (Nunes et al., 2020) دلبستگی به والدین؛ (Sandberg et al., 2012) BARE و IAS (Langeslag et al., 2013) دلبستگی به شریک عاطفی و AAI (Besharat, 2011) و (Carver, 1997) MAQ دلبستگی را به‌صورت عمومی می‌سنجیدند. ابزارهایی چون ACIQ (Lindberg & Thomas, 2011) نیز بیش از یک رابطه را می‌سنجیدند.

بیشتر ابزارها، دلبستگی را در ۴ بعد: ایمن یا خودمختار، ناایمن اجتنابی یا نادیده‌انگار، ناایمن اضطرابی یا دوسوگرا یا دل‌مشغول و ناایمن حل‌نشده یا آشفته تقسیم کرده‌بودند؛ مانند: AAI (Main et al., 1985) و AQ. (Laverdière et al., 2018) برخی‌ابزار دیگر تقسیم‌بندی‌های متفاوتی داشتند؛ مانند: VASQ (Bifulco et al., 2003) که به دو بعد ناایمنی و نزدیکی‌جویی تقسیم می‌شدند.

هنگامی که دلبستگی یک‌حوزه تحقیق ثانویه است، یک‌پرسش‌نامه کوتاه با ویژگی‌های روان‌سنجی مناسب مانند (Pace & Bufford, 2018) ARQ مناسب است. ابزارهای دلبستگی خودگزارشی دیگر ممکن است زمانی مناسب باشند که دلبستگی یک تمرکز اولیه است، اما اقدامات مصاحبه یا مشاهده امکان‌پذیر نیست، یا زمانی که نگرش‌ها و رفتارهای آگاهانه در روابط فعلی با سؤال پژوهش مرتبط‌باشد (Ravitz et al., 2010).

بعضی از ابزارها در ایران از لحاظ روایی و پایایی مورد بررسی قرارگرفته‌اند؛ مانند: ECR (Poravari et al., 2014) و (Ghotbaldinianyazd et al., 2011) AAS. بعضی‌از این ابزارها توسط نویسندگان ایرانی و در جامعه ایرانی نگاشته شده‌اند. مانند: AAI (Besharat, 2011) و ASQ (Firoozabadi et al., 2014). از ابزارهای پرکاربردی که در جهان درحال استفاده هستند؛ ولی در ایران مورد روایی و پایایی قرار نگرفتند می‌توان به AAI (Main et al., 1985) و AAQ (Simpson et al., 1996) اشاره‌کرد. ابزارهای دیگری که در ایران از لحاظ روایی و پایایی مورد مطالعه قرارنگرفته‌اند در جدول ذکرشده‌است. پژوهشگران می‌توانند این ابزارها را در ایران مورد ارزیابی قراردهند.

پژوهشگران در استفاده از ابزارها، باید به مشکلات بعضی‌از آن‌ها توجه‌کنند. ابزارهایی مانند: CAI (Cohn et al., 1992) و MAI (Dickstein et al., 2001) دارای تعداد نمونه کمی برای بررسی ابزار بودند. یا ابزاری مانند (Lindberg & Thomas, 2011) ACIQ تعداد گویه‌های بسیار زیادی داشت که می‌تواند در روند پژوهش مخل‌باشد. دقت‌به عوامل روان‌سنجی ابزارها نیز اهمیت‌دارد. ضعیف‌ترین نتایج روان‌سنجی ابزارهای غیرخودگزارشی مربوط‌به AAP(George & West, 2001) بود.

باتوجه‌به مطالب ذکرشده، پژوهشگران باید نسبت به جامعه هدفی که خواستار سنجش آن هستند، توانایی و امکانات دردسترس‌شان برای تحلیل ابزار و عوامل موردتوجه دیگر ابزار موردنظرشان را انتخاب‌کنند. این پژوهش به بررسی نظام‌مند ابزارهای دلبستگی بزرگسال پرداخته‌است و به دلبستگی کودک و نوجوانان پرداخته نشده‌است. همچنین دراین پژوهش به ابزارهایی که در ایران کارشده‌بودند نیز در قالب ستونی از جدول پرداخته‌شد. ازجمله محدودیت‌های پژوهش حاضر می‌توان دسترسی محدود پژوهشگران به بعضی پایگاه‌های داده را ذکرکرد که باتوجه‌به این نکته، بعضی‌از تحقیقات مرتبط با هدف پژوهش به‌دست‌آورده نشدند. همچنین

به‌دلیل محدودیت در جستجوهای جانبی، مقالاتی که به‌عنوان شاهد به روایی و پایایی هرابزار در کشورهای مختلف می‌پردازد گزارش‌نشدند. باتوجه به روش نظام‌مند، تاریخ جستجو به‌دقت ثبت‌شد و در بخش روش پژوهش گزارش‌شد؛ مقالاتی که بعد از آن تاریخ به‌عنوان ابزاری برای سنجش دلبستگی چاپ‌شده‌اند در پژوهش حاضر وجودندارند. همچنین در این پژوهش به ویژگی‌های محاسباتی مرتبط با هرابزار نیز اشاره‌ای نشده‌است. پژوهشگران بعدی می‌توانند برای رفع محدودیت‌های ذکرشده، در تحقیقات خود این مسائل را تاحدامکان رفع‌کنند. همچنین می‌توانند؛ مانند نمونه (2010) Ravitz et al که به بررسی ۲۵ساله ابزارهای دلبستگی مرتبط با ویژگی‌های روان‌تنی پرداختند، ابزارهای مرتبط با دلبستگی را در ارتباط با یک‌متغیر خاص بسنجند. در آخر پژوهشگران بعدی می‌توانند از نتایج این پژوهش جهت آگاهی از ابزارهایی که در ایران هنجار نشده‌اند، استفاده کنند و به هنجاریابی آن ابزارها اقدام نمایند.

تشکر و سپاسگزاری

بدین وسیله از تمام پژوهشگرانی که از مطالعات آن‌ها در این پژوهش استفاده‌شد، صمیمانه تشکر و قدردانی می‌شود.

تعارض منافع

این مطالعه برای نویسندگان هیچ‌گونه تضاد منافعی نداشته‌است.

References

Ainsworth, M., Blehar, M., Waters, E., & Wall, S. (1978). Patterns of attachment. Hillsdale, NJ: Erlbaum. https://psycnet.apa.org/record/1980-50809-000

Akhtar, N., Francis, L. J., McKenna, U., & Hasan, S. S. (2023). Introducing a short-form Parental Attachment Questionnaire for Muslim Societies (PAQ-MS): A study among young adults in Pakistan. *Mental Health, Religion & Culture*, 1-13. https://doi.org/10.1080/13674676.2022.2162030

Asgarizadeh, A., Pakdaman, S., Hunjani, M., & Ghanbari, S. (2023). Iranian Adaptation of the Revised Adult Attachment Scale: Validity and Reliability in the General Population. *Applied Psychology*, *17*(2), 167-191. https://doi.org/10.48308/apsy.2023.230293.1443 [In Persian]

Barkhordari, M., & Shahbazi, A. (2023). Prediction of marital satisfaction based on attachment styles with the mediating role of mindfulness and positive thinking. *Rooyesh*, 12(3), 199-208.http://frooyesh.ir/article-1-4409-fa.html [In Persian]

Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults: a test of a four-category model. *Journal of personality and social psychology*, *61*(2), 226. https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0022-3514.61.2.226

Besharat, M. A. (2011). Development and validation of adult attachment inventory. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, *30*, 475-479. https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2011.10.093 [In Persian]

Bifulco, A., Jacobs, C., Bunn, A., Thomas, G., & Irving, K. (2008). The Attachment Style Interview (ASI): A support-based adult assessment tool for adoption and fostering practice. *Adoption & fostering*, *32*(3), 33-45. https://doi.org/10.1177/030857590803200306

Bifulco, A., Mahon, J., Kwon, J. H., Moran, P. M., & Jacobs, C. (2003). The Vulnerable Attachment Style Questionnaire (VASQ): an interview-based measure of attachment styles that predict depressive disorder. *Psychological medicine*, *33*(6), 1099-1110. https://doi.org/10.1017/s0033291703008237

Bifulco, A., Moran, P. M., Ball, C., & Bernazzani, O. J. S. P. (2002). Adult attachment style. I: Its relationship to clinical depression. *Social psychiatry and psychiatric epidemiology*, *37*, 50-59. https://doi.org/10.1007/s127-002-8215-0

Bowlby, J. (1969). Attachment and loss, Vol. 1: Attachment. New York: Basic Books. https://img3.reoveme.com/m/ebec2baa109f2808.pdf

Bowlby, J. (1982). Attachment and loss: Retrospect and prospect. American Journal of Orthopsychiatry, 52(4), 664–678. https://psycnet.apa.org/doi/10.1111/j.1939-0025.1982.tb01456.x

Bowles, T. (2010). The Brief Attachment Adjective Checklist: A measure of the fourfold definition of the theory of attachment. *Journal of Relationships Research*, *1*(1), 17-30. https://doi.org/10.1375/jrr.1.1.17

Briere, J., Runtz, M., Eadie, E. M., Bigras, N., & Godbout, N. (2019). The Disorganized Response Scale: Construct validity of a potential self-report measure of disorganized attachment. *Psychological Trauma: Theory, Research, Practice, and Policy*, *11*(5), 486. https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/tra0000396

Buelow, G., McClain, M., & McIntosh, I. (1996). A new measure for an important construct: The Attachment and Object Relations Inventory. *Journal of Personality Assessment*, *66*(3), 604-623. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa6603_9

Carver, C. S. (1997). Adult attachment and personality: Converging evidence and a new measure. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *23*(8), 865-883. https://doi.org/10.1177/0146167297238007

Chandler, J., Cumpston, M., Li, T., Page, M. J., & Welch, V. J. H. W. (2019). Cochrane handbook for systematic reviews of interventions. Hoboken: Wiley. https://www.wiley.com/en-ie/Cochrane+Handbook+for+Systematic+Reviews+of+Interventions%2C+2nd+Edition-p-9781119536628

Cohn, D. A., Silver, D. H., Cowan, C. P., Cowan, P. A., & Pearson, J. (1992). Working models of childhood attachment and couple relationships. *Journal of Family Issues*, *13*(4), 432-449. https://doi.org/10.1177/019251392013004003

Collins, N. L. (1996). Working models of attachment: Implications for explanation, emotion, and behavior. *Journal of personality and social psychology*, *71*(4), 810. https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0022-3514.71.4.810

Collins, N. L., & Read, S. J. (1990). Adult attachment, working models, and relationship quality in dating couples. *Journal of personality and social psychology*, *58*(4), 644. https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0022-3514.58.4.644

Crowell, J. A., Fraley, R. C., & Shaver, P. R. (1999). Measurement of individual differences in adolescent and adult attachment. In J. Cassidy & P. R. Shaver (Eds.), Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications (pp. 434–465). The Guilford Press. http://psycnet.apa.org/record/1999-02469-020

Dickstein, S., Seifer, R., St Andre, M., & Schiller, M. (2001). Marital attachment interview: Adult attachment assessment of marriage. *Journal of Social and Personal Relationships*, *18*(5), 651-672. https://doi.org/10.1177/0265407501185005

Firoozabadi, A., Abedi, Z., Aliyari, R., Zolfaghari, B., & Ghanizadeh, A. (2014). Psychometric characteristics of the persian (farsi) version of attachment style questionnaire. *Iranian journal of medical sciences*, *39*(6), 506-514. https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC4242984/

Fraley, R. C., Heffernan, M. E., Vicary, A. M., & Brumbaugh, C. C. (2011). The experiences in close relationships—Relationship Structures Questionnaire: A method for assessing attachment orientations across relationships. *Psychological assessment*, *23*(3), 615. https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/a0022898

Fraley, RC., & Shaver, PR. (2018). Attachment theory and its place in contemporary personality theory and research. Theory and Research (3rd Edition). New York: Guilford Press. https://www.researchgate.net/publication/285075986_Attachment_theory_and_its_place_in_contemporary_personality_theory_and_research

George, C., & West, M. (2001). The development and preliminary validation of a new measure of adult attachment: The Adult Attachment Projective. *Attachment & human development*, *3*(1), 30-61. https://doi.org/10.1080/14616730010024771

George, C., Main, M., & Kaplan, N. (1985). Adult Attachment Interview (AAI) [Database record]. APA PsycTests. https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/t02879-000

Ghotbaldinianyazd, S., Fallahchai, R., & Zarei, E. (2011). The Study of Adult Attachment Styles, Value Orientation and Marital Adjustment. *Journal of Life Science and Biomedicine*, *3(3)*, 250-255. https://jlsb.science-line.com/attachments/article/22/J.%20Life%20Sci.%20Biomed.%203(3)%20250-255,%202013.pdf

Gillath, O., Hart, J., Noftle, E. E., & Stockdale, G. D. (2009). Development and validation of a state adult attachment measure (SAAM). *Journal of Research in Personality*, *43*(3), 362-373. https://doi.org/10.1016/j.jrp.2008.12.009

Gillath, O., Karantzas, G. C., & Fraley, R. C. (2016). Adult attachment: A concise introduction to theory and research. Academic Press. https://doi.org/10.1016/C2013-0-09705-8

Golparvar, M., & Khabazian, B. (2016). The Relationship between narcissistic personality and vulnerable attachment with bullying and psychological capital. *Clinical Psychology and Personality*, *13*(2), 139-148. https://cpap.shahed.ac.ir/article_2752_en.html?lang=fa [In Persian]

Griffin, D. W., & Bartholomew, K. (1994). Models of the self and other: Fundamental dimensions underlying measures of adult attachment. *Journal of personality and social psychology*, *67*(3), 430. https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0022-3514.67.3.430

Hashemi Golpayegani, F., & Yazdi, S. M. (2021). Psychometric Properties of Attachment Behaviors Scale in Iranian Married People. *Journal of Woman and Family Studies*, *9*(2), 127-147. https://doi.org/10.22051/jwfs.2021.21681.2598 [In Persian]

Hazan, C., & Shaver, P. (1987). Romantic Love Conceptualized as an attachment process. *Interpersonal Relationships and Group Processes*, 511-524. https://www2.psych.ubc.ca/~schaller/Psyc591Readings/HazanShaver1987.pdf

Iranian Pehrabad. S., Mashhadi, A., Tabibi, Z., & Modares, G. M. (2016). Psychometric properties of relationship scales questionnaire in Iranian female students. *Practice In Clinical Psychology*, *4(1)*, 43-50. http://jpcp.uswr.ac.ir/article-1-239-en.html

Isanezhad, O., Agashteh, M., & Alipor, M. (2016). Factor structure, Validity and reliability of Persian form of Measure of Attachment Qualities (MAQ) in married couples: Multidimensional conceptualization of marital attachment. *Family Counseling and Psychotherapy*, *5*(4), 1-16. https://fcp.uok.ac.ir/article_42714.html [In Persian]

Kurdek, L. A. (2002). On being insecure about the assessment of attachment styles. *Journal of Social and Personal Relationships*, 19(6), 811–834. https://doi.org/10.1177/0265407502196005

Langeslag, S. J., Muris, P., & Franken, I. H. (2013). Measuring romantic love: psychometric properties of the infatuation and attachment scales. *Journal of sex research*, *50*(8), 739-747. https://doi.org/10.1080/00224499.2012.714011

Laverdière, O., Descôteaux, J., Beaulieu-Tremblay, T., & Simard, V. (2018). Attachment assessment in clinical practice: Factor structure of the attachment questionnaire. *Journal of clinical psychology*, *75*(3), 546-561. https://doi.org/10.1002/jclp.22716

Lindberg, M. A., & Thomas, S. W. (2011). The attachment and clinical issues questionnaire (ACIQ): scale development. *The Journal of Genetic Psychology*, *172*(4), 329-352. https://doi.org/10.1080/00221325.2010.541382

Maghfira, T. N., Krisnadhi, A. A., Basaruddin, T., & Pudjiati, S. R. R. (2023). The Indonesian Young-Adult Attachment (IYAA): An audio-video dataset for behavioral young-adult attachment assessment. *Data in Brief*, *50*, 109599. https://doi.org/10.1016/j.dib.2023.109599

Main, M., & Solomon, J. (1986). Discovery of an insecure disorganized/disoriented attachment pattern. In T. B. Brazelton & M. W. Yogman (Eds.), *Affective Development in Infancy* (pp. 95–124). Ablex Publishing. https://psycnet.apa.org/record/1986-97821-005

Main, M., & Solomon, J. (1990). Procedures for identifying infants as disorganized/disoriented during the Ainsworth strange situation. In M. T. Greenberg, D. Cicchetti, & E. M. Cummings (Eds.), The John D. and Catherine T. MacArthur Foundation series on mental health and development. Attachment in the preschool years: Theory, research, and intervention (pp. 121–160). University of Chicago Press. https://psycnet.apa.org/record/1990-98514-004

Main, M., Kaplan, N., & Cassidy, J. (1985). Security in infancy, childhood, and adulthood: A move to the level of representation. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 50(1/2), 66. https://doi.org/10.2307/3333827

Michael, T., & Snow, M. (2019). The adult scale of parental attachment-short form: psychometric properties, factor analyses, and validation. *International Journal for the Advancement of Counselling*, *41*, 509-529. https://link.springer.com/article/10.1007/s10447-019-09375-9

Miljkovitch, R., Moss, E., Bernier, A., Pascuzzo, K., & Sander, E. (2015). Refining the assessment of internal working models: The Attachment Multiple Model Interview. *Attachment & Human Development*, *17*(5), 492-521. https://doi.org/10.1080/14616734.2015.1075561

Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., Altman, D. G., & PRISMA Group*, T. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement. *Annals of internal medicine*, *151*(4), 264-269. https://doi.org/10.7326/0003-4819-151-4-200908180-00135

Nikmanesh, E., Roshan Chesli, R., Farahani, H., & Sadeghi, M. A. (2023). The Relationship between Attachment Styles and Marital Satisfaction: The Moderated Mediating Role of Attachment Behaviors. *Journal of Modern Psychological Researches*, *17*(68), 307-317. https://psychologyj.tabrizu.ac.ir/article_15335.html?lang=fa [In Persian]

Nunes, F., Mota, C. P., Costa, M., Assunção, R. S., & Matos, P. M. (2020). Short form version of the Father and Mother Attachment Questionnaire (FMAQ). *Journal of Child and Family Studies*, *29*, 1187-1199. https://psycnet.apa.org/doi/10.1007/s10826-019-01672-6

Özsoy, E. V., & Şahin, N. H. (2023). A New Attachment Assessment Tool: Attachment-Based Mental Representation Scale (ABMRS). *Turkish Journal of Psychiatry*, *34*(4), 223. https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC10786359/

Pace, A. L., & Bufford, R. K. (2018). Assessing adult attachment: Relation and validity of two dynamic-maturational model approaches. *Interpersona: An International Journal on Personal Relationships*, *12*(2), 232-253. https://doi.org/10.5964/ijpr.v12i2.318

Penketh, V., Hare, D. J., Flood, A., & Walker, S. (2014). Attachment in adults with intellectual disabilities: Preliminary investigation of the psychometric properties of the Manchester attachment scale–third party observational measure. *Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities*, *27*(5), 458-470. https://doi.org/10.1111/jar.12070

Pollard, C., Bucci, S., MacBeth, A., & Berry, K. (2020). The revised psychosis attachment measure: Measuring disorganized attachment. *British Journal of Clinical Psychology*, *59*(3), 335-353. https://doi.org/10.1111/bjc.12249

Poravari, M., Ghanbari, S., Zadeh-Mohammadi, A., & Panaghi, L. (2014). Reliability, validity, and factor structure of the Experiences in Close Relationships-Revised Scales (ECR-RS). *Thought and Behavior in Clinical Psychology*, 9(31), 47-56. https://sanad.iau.ir/en/Journal/jtbcp/Article/1118296/FullText [In Persian]

Ravitz, P., Maunder, R., Hunter, J., Sthankiya, B., & Lancee, W. (2010). Adult attachment measures: A 25-year review. *Journal of psychosomatic research*, *69*(4), 419-432. https://doi.org/10.1016/j.jpsychores.2009.08.006

Saaidian, M. A., Khanzadeh, M., Hasani, J., & Edrisi, F. (2012). Factor structure and psychometric properties of the Persian version of State Adult Attachment Scale (SAAS). *Journal of Research in Psychological Health*, 6(1), 66-78. http://rph.khu.ac.ir/article-1-24-en.html [In Persian]

Sagi, A., van IJzendoorn, M. H., Scharf, M., Koren-Karie, N., Joels, T., & Mayseless, O. (1994). Stability and discriminant validity of the Adult Attachment Interview: A psychometric study in young Israeli adults. *Developmental psychology*, *30*(5), 771. https://psycnet.apa.org/buy/1995-00063-001

Sandberg, J. G., Busby, D. M., Johnson, S. M., & Yoshida, K. (2012). The brief accessibility, responsiveness, and engagement (BARE) scale: A tool for measuring attachment behavior in couple relationships. *Family Process*, *51*(4), 512-526. https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.2012.01422.x

Shaver, P. R., & Mikulincer, M. (2004). What do self-report attachment measures assess? *Adult attachment: Theory, research, and clinical implications*, 17-54. https://psycnet.apa.org/record/2005-00319-002

Simpson, J. A. (1990). Influence of attachment styles on romantic relationships. *Journal of personality and social psychology*, *59*(5), 971. https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0022-3514.59.5.971

Simpson, J. A., & Rholes, W. S. E. (1998). Attachment theory and close relationships. Guilford Press. https://psycnet.apa.org/record/1997-36873-000

Simpson, J. A., Rholes, W. S., & Phillips, D. (1996). Conflict in close relationships: An attachment perspective. *Journal of Personality and Social Psychology*, *71*(5), 899–914. https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0022-3514.71.5.899

Zeng, X., Zhang, Y., Kwong, J. S., Zhang, C., Li, S., Sun, F., & Du, L. (2015). The methodological quality assessment tools for preclinical and clinical studies, systematic review and meta-analysis, and clinical practice guideline: a systematic review. Journal of evidence-based medicine, 8(1), 2-10. https://doi.org/10.1111/jebm.12141

©The Author(s). Published by Family Psychology Association of Iran
This article is an open access article licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)